

ŠTANCL & ROUBAL
advokátní kancelář

Sídlo a korespondenční adresa:
Čs. legií 172, 339 01 Klatovy 1
tel. 376 313 365, fax 376 313 371
info@akstancl.cz

Pobočka: (patentová kancelář)
Záhřebská 30, 120 00 Praha 2
tel. 222 517 419, fax 222 512 407
praha@akstancl.cz

Pobočka:
Mikulášská 9, 326 00 Plzeň 26
tel. 777 237 092, fax 377 822 156
plzen@akstancl.cz

Městský úřad Klatovy
č.j.: OVÚR/4316/06/Ka
odbor výstavby a územního rozvoje
náměstí Míru 62
339 01 Klatovy

Dr. Štancl/M/005464

Navrhovatel: **Projekční společnost obchodních center, v.o.s.**
Lochotínská 18, 301 00 Plzeň
zastoupen:
Ladislav Koller, Na Chmelnici 172/IV., 339 01 Klatovy

Účastníci řízení: **RKI s.r.o.**, Klatovská 32, Litice, 301 00 Plzeň
Město Klatovy, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy I
Plzeňský kraj, Škroupoval 1760/18, 301 00 Plzeň
Integrovaná střední škola Klatovy, Voříškova 823, 339 01 Klatovy
MVDr. Vladimír Král, Rozvoj 104, 339 01 Klatovy V.
Věroslava Heřmánková, Reinsbergerova 307, 339 01 Klatovy IV.
právně zastoupen: JUDr. Jiřím Štanclem, advokátem, Čs. legií 172/I., 339 01 Klatovy
Jaroslav Vyhniš a Jana Vyhnišová, oba Ostravská 318, 339 01 Klatovy IV.
Lidl Česká republika v.o.s., Nárožní 1359/11, 158 00 Praha – Stodůlky
Stanislav Rubáš, Pod Hůrkou 565, 339 01 Klatovy III.
Ing. František Procházka, Jiráskova 787, 339 01 Klatovy II.
Petr Benedikt a Pavla Benediktová, oba Chlistov 62, 341 42 Kolinec
Tomáš Benedikt a Jana Benediktová, oba Chlistov 62, 341 42 Kolinec
Pavla Mayerová, Reinsbergerova 225, 339 01 Klatovy IV.
Josef Kopřiva a Marie Kopřivová, oba Ostravská 318, 339 01 Klatovy IV.
oba právně zastoupeni: JUDr. Jiřím Štanclem, advokátem, Čs. legií 172/I., 339 01 Klatovy
Ing. Jarmila Doležalová, CSc. a Marcela Doležalová, obě Budečská 978/7, 120 00 Praha 2
obě právně zastoupeni: JUDr. Jiřím Štanclem, advokátem, Čs. legií 172/I., 339 01 Klatovy
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle
ČESKÉ DRÁHY, a.s., Správa dopravní cesty Plzeň, Sušická 23, Plzeň
ČEZ Distribuce, a.s., Guldenerova 19, 303 28 Plzeň
Klatovská teplárna a.s., Jateční 660, 339 01 Klatovy
Západočeská plynárenská, a.s., Ed. Beneše 2439/70-2438/72, 304 77 Plzeň
VODOSPOL s.r.o., Ostravská 169, 339 01 Klatovy
InterCora, spol. s r.o., Lochotínská 18, 301 00 Plzeň
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, pracoviště Klatovy,
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3
Ivo Šedivý, Lhotecká 142, 252 45 Ohrobec
Radek Süß, Nýřanská 1282/14, 323 00 Plzeň
Hana Weislová, Na Sekyře 100, 269 01 Rakovník
Leopold Janovský, Vančurova 46/I., 339 01 Klatovy
Jaroslav Janovský a Rudolf Janovský, oba Ovenceká 25, Praha 19
Správa železniční dopravní cesty, st. or., Prvního pluku 367/5, 18 00 Praha
Václav Fleisig a Jana Fleisigová, oba Točnick 75, 339 01 Klatovy
Petr Fleisig, U Plynárny 798/III., 339 01 Klatovy
Václav Fleisig, Plzeňská 630/II., 339 01 Klatovy
ČR – Ministerstvo obrany v zastoupení – Vojenská ubytovací a stavební správa, pracoviště
Plzeň, Radobyčská 25, pošt. příhr. 150, 304 50 Plzeň
Josef Maule, Hoštičky 17, 339 01 Klatovy
Ing. Jan Taušl, Reinsbergerova 245, 339 01 Klatovy IV.

O d v o l á n í p r o t í ú z e m n í m u r o z h o d n u t í :

JUDr. Jiří Štancl
advokát u ČAK ev.č. 0638
bankovní účet: 78-2806880237/0100

ŠTANCL & ROUBAL, advokátní kancelář
sdružení dle § 14 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii
*** IČ: 662 01 403 *** DIČ: CZ520423264 ***

JUDr. Pavel Roubal
advokát u ČAK ev.č. 09965
depozitní účet: 78-2798990267/0100

Územním rozhodnutím ze dne 9.5.2007 sp. zn. OVÚR/4316/06/Ka byl vydán souhlas s umístěním stavby „Obchodní centrum Klatovy – Domažlická ulice v Klatovech“ na pozemcích parcelní číslo 327/1 v Klatovech a dalších, které jsou vyjmenovány ve výroku rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podávají podepsaní účastníci řízení

o d v o l á n í ,

kterým napadají celou výrokovou část rozhodnutí, a to z následujících důvodů:

A: Procesní vady

1.Vymezení okruhu účastníků řízení

Účastníkem řízení jsou osoby, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech (§ 27 z.č. 500/2004 Sb.), příp., podle z.č.71/1967 Sb., osoby, jejichž právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být rozhodnutím přímo dotčeny (§ 14).

Správní orgán uvádí jako účastníky řízení fyzické i právnické osoby, jakož i Českou republiku (v případě Úřadu pro zastupování státu nesprávně označenou), z rozhodnutí však nelze vyčíst, z jakého důvodu jsou jednotlivé subjekty a zejména fyzické osoby účastníky řízení. Z toho vyplývá i druhý závěr, že pak nelze ani zjistit, proč další osoby jako účastníci řízení přizvány nebyly.

Fyzické osoby jsou vesměs osoby, jejichž práva, jak je z dikce zákona patrné, mohou být dotčena záměrem, který je posuzován v územním řízení. Vychází-li se z okruhu osob uvedených v územním rozhodnutí (v předchozích dokumentech je okruh účastníků užší), pak správní orgán jako účastníky řízení přizval některé osoby, které mají nemovitosti v Reinsbergerově ulici a v Ostravské ulici.

Pro správné posouzení rozsahu účastníků řízení je nutné vzít v úvahu, jakými vlivy mohou být jednotlivé subjekty dotčeny a jakým způsobem může být zasáhnuto do jejich práv a zájmů.

V první řadě to může být hlukem - k tomu blíže kapitola B. článek 1 tohoto odvolání.

Z hlukové studie zpracované 12.8.2006 Ing. Jiřím Králíčkem, která je součástí studie ke zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, lze po zprovoznění plánovaného areálu O.C. Klatovy „předpokládat výrazné zhoršení hlukových poměrů v oblasti – v chráněném venkovním prostoru staveb obytné zástavby, zejména v ulici Reinsbergerova.“ (Závěr hlukové studie pod bodem 6.).

Tento údaj je signálem, který by měl vést k tomu, aby správní orgán zohledňoval zájmy občanů obytné zástavby v Reinsbergerově ulici. V této ulici se nachází dvanáct rodinných domků (vč. rohových), jako účastníci řízení však byli přizváni majitelé pouze šesti z nich. Nepřizváni zůstali vlastníci domků č.p. 229, č.p. 226, č.p. 221, č.p. 238, č.p. 306 a č.p. 234.

V druhé řadě to může být světlem – k tomu blíže kapitola B. článek 3 tohoto odvolání

Za třetí to může být také znečištěním ovzduší z automobilové dopravy – kapitola B. článek 2,

Za čtvrté zastíněním či jiným omezením vlastnických práv vlastníků nemovitostí. (kapitola B. článek 5 tohoto odvolání).

Okruh účastníků nelze omezit mechanicky tím, že jako účastník bude přibrán pouze ten, kdo hranicí svých nemovitostí se dotýká areálu obchodního centra. Takový postup může být na místě v případě zastínění či podobného omezení vlastnického práva, rozhodně ale ne v případě rušení hlukem, kde již

hluková studie mluví o zhoršení hlukových poměrů v ulicích Reinsbergova a Ostravská jako celku. Všichni tam bydlící či nemovitosti vlastníci osoby tedy mohou být rozhodnutím přímo dotčeni (viz zákonná citace výše). Ti všichni tedy mají postavení účastníka řízení. Podobné platí o rušení světlem či spadem.

Podle jakých hledisek stavební úřad okruh účastníků stanovil nebo jakými úvahami se přitom řídil nelze zjistit, protože napadené rozhodnutí neuvádí o tom ani slovo. V tomto ohledu je tedy rozhodnutí správního orgánu **nepřezkoumatelné**.

Rozhodně účastníkem řízení není právní zástupce jiného účastníka, pokud sám nebude zasažen záměrem výstavby přímo na svých právech, jak je výše uvedeno.

2. Další procesní pochybení

a) Navrhovatel podal návrh dne 22.12.2006. Ten neobsahoval všechny nezbytné podklady a stanoviska dotčených orgánů. Návrh byl doplňován postupně, ze spisu však není zřejmé, jaké podklady byly, v jakém rozsahu a kdy, předmětem doplnění. Je tedy obtížné zjistit, k jaké dokumentaci se vyjadřovaly dotčené orgány a zda jejich stanoviska nepozbyla platnosti.

Správní spis musí být veden tak, jak stanoví zákon. Listy musí být číslovány, uvedeny v soupisu i s určením data, kdy byly do spisu vloženy (§ 17 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Spis v této věci je tvořen deskami, v nichž jsou nečíslované volně vložené listy, bez seznamu listin a příloh. Při studiu spisu nelze zjistit, kdy byla která listina do spisu vložena ani to, nebyla-li některá vyňata či vyměněna. Právě tak u některých listin nelze zjistit, kdo je do spisu založil.

b) Zákon č. 500/2006 Sb. nebyl respektován ani v souvislosti s námitkou podjatosti vedoucího stavebního úřadu, kterou jsem vznesl dne 14.2.2007. Po takovéto námitce až do doby rozhodnutí o ní může úřední osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu. (§ 14 zákona č. 500/2004 Sb.) Neodkladným úkonem není místní šetření ani projednání věci. Ačkoli mu to zákon nedovoloval a ačkoli se jednání vůbec nemělo konat, zúčastnil se vedoucí stavebního úřadu jednání dne 16.2.2007 a řídil je.

c) Z tohoto jednání byl pořízen protokol, který nevyhovoval požadavkům zákona. V protokolu nebyl uvedeno vedoucí stavebního úřadu ani jako přítomná osoba, nebylo tam uvedeno, že jsem upozornil na vznesenou námitku podjatosti. Naopak bylo uvedeno, že jsem protokol odmítl podepsat bez uvedení důvodů. Žádný z těchto údajů neodpovídal skutečnosti. Požádal jsem o opravu protokolu, ta měla být posouzena jako stížnost (§ 18 odst. 4 z. č. 500/2006 Sb.). Protokol byl nakonec opraven neformálním postupem.

d) V řízení zastupují více subjektů, mimo jiné paní Věroslavu Heřmánkovou z Reinsbergerovy ulice č.p. 307. Správní orgán jí podepsanou plnou moc neuznal, ačkoli zastoupení trvá.

B. Věcné námitky

1. Zvýšená hlučnost

Hlukem se rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví. Jeho hygienický limit stanoví prováděcí předpis.

Tak definuje hluk a ochranu před ním zajišťuje § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Na tento zákon navazuje nařízení vlády č. 148/2006 Sb., které od 1.6.2006 stanoví obecně závazné hlukové hygienické limity. Vlastník či provozovatel zařízení, která jsou zdrojem hluku, je

povinen zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity, uvedené ve zmíněném právním předpisu. Podobnou povinnost má správce komunikace pokud jde o hluk z dopravy.

Základní hygienický limit pro **chráněný vnitřní prostor staveb** (to je obytné a pobytové místnosti) je 40 dB.

Základní hygienický limit pro **chráněný venkovní prostor staveb** (to je prostor do 2m okolo bytových domů) je 50 dB (pro den).

Pro uvedené limity platí v některých případech korekce, které limity snižují nebo zvyšují. V případě OC Klatovy platí hlukové limity tak, jak je shora uvedeno.

Podle hlukové studie ing. Králíčka, která je součástí Záměru pro zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo prováděno měření hluku u některých objektů v Reinsbergerově ulici a některých objektů v ulici Ostravské. Zmíněné vládní nařízení č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, předepisuje závazné hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb tak, že hygienický limit pro den činí 50 dB, hygienický limit pro noc činí 40 dB.

Porovnáním závazných hlukových limitů s měřením hluku uvedeným v tabulce č. 4 je patrné, že již v současné době, bez uvažovaného areálu, jsou hlukové limity v některých místech měření překročeny. Tento stav (tzv. stará zátěž, která je rovněž definována citovanými právními předpisy) neumožňuje další zvyšování hlučnosti. „Stará hluková zátěž“ dle přílohy č. 3 vládního nařízení č. 148/2006 Sb., znamená, že se toleruje stav, který nastal před účinností platné právní úpravy a který by byl za účinnosti nové právní úpravy protiprávní. **Tento stav nedovoluje zatížit takové prostředí po účinnosti vládního nařízení č. 148/2006 Sb. novou další hlukovou zátěží, která by situaci dále zhoršila.** Zátěž, kterou by vyvolal provoz nového obchodního centra, by byla **nadlimitní** ve smyslu vládního nařízení a tudíž **protiprávní**.

Autor hlukové studie konstatuje, že po výstavbě plánovaného areálu dojde „k výraznému nárůstu hluku zejména v noční době.“

Stavební úřad tato zjištění nehodnotil, závazných právních předpisů nedbal a se zákonem stanovenými hygienickými maximálně přípustnými limity se nevypořádal. Odvolal se na kladné vyjádření orgánů státní správy, mezi nimi na Krajskou hygienickou stanici, ú.p.Klatovy a dále MěÚ Klatovy, odbor ŽP a KÚPK, odbor ŽP. Odvolání směřují i proti obsahu rozhodnutí těchto orgánů. Stavební úřad má, jako každý správní úřad, zákonem uloženou povinnost **sledovat veřejný zájem** (§ 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., „Správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu...“ Nemůže se schovat za rozhodnutí jiného orgánu, které při bližším zkoumání neobstojí buď proto, že vycházelo z neúplných údajů nebo proto, že je v rozporu s právními předpisy.

Proto odvolatelé využívají ustanovení § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, a žádají, aby si odvolací orgán správní orgán vyžádal změnu nebo potvrzení závazného stanoviska Krajské hygienické stanice ze 6.11.2006 od správního orgánu KHS nadřízenému a změnu nebo potvrzení závazných stanovisek MěÚ Klatovy, odboru životního prostředí a KÚPK, téhož odboru.

2. Nárůst dopravy a zatížení komunikací

Nárůst dopravy má význam jednak v souvislosti s tím, že přispívá k navýšení hladiny hluku, jednak tím, že znečišťuje životní prostředí a konečně tím, že je nutno se vypořádat s jeho vlivy na vozovku, tedy přizpůsobit mu konstrukci vozovky.

Dopravní nárůst uvažoval správní orgán z čísel r. 2005. Z nich vzal za prokázané, že výchozí stav dopravy v daném místě je 10.220 vozidel denně. Z dopravní studie pak vyplývá, že dopravní nárůst

vyvolaný provozem obchodního centra přinese zvýšení dopravy o 40%. Takováto úvaha ovšem nezobrazuje celý skutečný stav.

a) Okružní křižovatka ulic Domažlická a V Řekách, je bodem, od něhož dál ve směru do města následuje výchozí hustota 13.857 vozidel denně. Tato okružní křižovatka je vybudována na samém rohu areálu, který má být zastavěn. Je tedy nutno vycházet i z hodnot naměřených v uvedeném úseku, nikoliv pouze hodnot naměřených směrem nad ním ve směru na Domažlice. (10.220)

b) Jak hodnota 10.220 vozidel, tak hodnota 13.857 vozidel, jsou oboje výchozími hodnotami roku 2005. Hustota dopravy ovšem rok od roku stoupá. Její měření se provádí jednou za pět roků, období mezi se však řeší použitím koeficientů nárůstu hustoty dopravy. Tyto koeficienty stanovuje Ředitelství silnic a dálnic a vydává-li správní orgán územní rozhodnutí pro rok 2007 (s tím, že stavba bude v provozu nejdříve v roce 2008), pak musí počítat hustotu dopravy nejméně k roku 2007. Správní orgán to nečinil a vychází tak z údajů, které **dnes již neodpovídají skutečnosti**.

c) Podáním ze 14.2.2007 jsem upozornil na **studii dopravní propustnosti**, kterou investor předložil na zasedání zastupitelstva města, namítl jsem její nesprávnost a požádal stavební úřad o její přezkoumání. Pokud vím, stavební úřad se touto námitkou nezabýval, ve spisu studie není (resp. nebyla tam při žádném prostudování obsahu spisu, které jsem absolvoval) a ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí o ní není zmínka.

d) **Křižovatky a jejich umístění**, které jsou plánovány v souvislosti s vybudováním obchodního centra, nesplňují ČSN. Jde především o ČSN 736110, stanovící vzdálenosti mezi křižovatkami. Odmítnutí této námítky nelze zdůvodnit pouze tím, že krajský úřad Plzeňského kraje vydal 13.12.2006 rozhodnutí, kterým povolil připojení obchodního centra Klatovy prostřednictvím okružní křižovatky. K tomuto rozhodnutí nutno říci, že bylo vydáno k územnímu řízení, které se vztahovalo k jinému záměru. K nové žádosti, která byla podána po vydání tohoto rozhodnutí, si měl stavební úřad vyžádat rozhodnutí nové, a to i s přihlédnutím k tomu, že nejsou splněny předpisy státní normy. Tuto skutečnost nelze obejít tím, že státní norma má pouze doporučující charakter.

České **technické normy** od 3.4.2000, tj. od účinnosti novely zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, § 4, nejsou **samy o sobě** obecně závaznými předpisy, nicméně jsou předpisy, které stanoví parametry a podmínky zajišťující například bezpečnost. Chce-li se od této normy stavební úřad odchýlit, pak by měl v rozhodnutí zdůvodnit, v čem spatřuje nepoužitelnost státní normy nebo její nepotřebnost, zvážit klady a zápory řešení, které je v rozporu s normou apod.

Stavební úřad zavádí nebezpečnou praxi, spočívající v tom, že námitky a pochybnosti účastníků odmítá s odůvodněním, že věc „ohlídá“ dotčený orgán státní správy. Dá-li ten kladné stanovisko, třeba bez uvedení důvodů (jako např. v této věci odbor dopravy Plzeňského kraje), stavební úřad se již na tomto úseku nezabývá věcně ničím. Je to pohodlné, škodí to veřejnému zájmu a odporuje to procesnímu předpisu, který úřadu ukládá, aby uvedl *důvody svého rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů (!) a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.*(§ 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.)

Kdyby stavební úřad postupoval tak, jak mu zákon ukládá, zjistil by např., že normy se mohou stát závaznými tím, že jiný právní předpis jejich závaznost stanoví. To se konkrétně stalo ve stavebním zákoně (srovnej např. § 115 ve spojení s § 196 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.). Zmíněný paragraf se týká stavebního, nikoli územního řízení, ale protože územní řízení stavebnímu předchází a určuje jeho rámec, není možné v územním řízení vytvořit podmínky, která by pak znemožnila ve stavebním řízení dodržet tam vyžadované ČSN.

Na technické normy (ČSN 736101, 736102 a 736110) odkazuje ustanovení § 11 odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 104/1997 Sb., k zákonu o pozemních komunikacích, kde jsou stanoveny technické podmínky pro připojování komunikací a sousedních nemovitostí na komunikaci. Podmínky připojení

musí být takové, aby byla zajištěna bezpečnost silničního provozu, potřebná dopravní výkonnost, potřebný rozhled, podmínky pro plynulé vedení a průjezd dopravních proudů a řádné odvodnění. V té souvislosti jsou zároveň stanoveny nejmenší vzdálenosti nově budovaných křižovatek.

Stavební úřad se odvolal opět na kladné vyjádření orgánů státní správy, mezi nimi na MěÚ Klatovy, odbor dopravy, MěÚ Klatovy, hospodářský odbor a KÚPK, odbor dopravy a SH. Odvolání, jak vyplývá ze shora uvedeného, směřuje proti obsahu těchto stanovisek, které navrhovatelův záměr kladnými stanovisky podpořily. Stavební úřad má, jako každý správní úřad, zákonem uloženou povinnost **sledovat veřejný zájem** (§ 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., „Správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu...“ Nemůže se schovat za rozhodnutí jiného orgánu, které při bližším zkoumání neobstojí buď proto, že vycházelo z neúplných údajů nebo proto, že je v rozporu s právními předpisy.

Proto odvolatelé i v tomto využívají ustanovení § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, a žádají, aby si odvolací orgán správní orgán vyžádal změnu nebo potvrzení závazných stanovisek MěÚ Klatovy odboru dopravy a odboru hospodářského a Krajského úřadu odboru dopravy od správních orgánů jim nadřízených.

3. Světelné znečištění

Správní orgán se nezabýval světelným znečištěním. Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, úplné znění č. 472/2005 Sb., stanoví že *světelným znečištěním je viditelné záření umělých zdrojů světla, které může obtěžovat osoby nebo zvířata, způsobovat jim zdravotní újmu nebo narušovat některou činnost. Vychází z umístění těchto zdrojů ve vnějším ovzduší nebo ze zdrojů světla, jejichž záření je do vnějšího ovzduší účelově směřováno.* (§ 2 odst. 1 písmeno r),

V napadeném rozhodnutí není o těchto následcích zmínka, není stanovena přípustná úroveň znečištění ovzduší a není posouzeno zda a nakolik je světelné znečištění přípustné. Je nezbytné připomenout, že podle záměru k zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. (EIA) se předpokládá provoz areálu vč. osvětlení nepřetržitě ve dne i v noci celoročně. Vezme-li se v úvahu veřejné osvětlení parkoviště i objektů, dále samotné osvětlení obchodních poutačů a vezme-li se v úvahu, že celý areál má okolo 6 ha, pak to nepochybně bude **nejvýznamnější zdroj světelného znečištění v celém městě.**

Areál je v bezprostředním sousedství rodinných domků, možnost způsobení zdravotní újmy nebo narušení činností organismu existuje, navrhovatel nepředložil studii světelného znečištění. Oznámení záměru ke zjišťovacímu řízení o vlivu areálu na životní prostředí (EIA) konstatuje, že „vliv světelného znečištění se v záměru předpokládá“ – str. 35 a str. 22 Oznámení.

4. Výškové umístění staveb

Stavebnímu úřadu je nepochybně známo, (i když ze spisu to nevyplývá), že stavba je navržena na území, které má skloněný povrch a stoupá od Drnového potoka směrem vzhůru k železniční trati. Objekt SO 01, citovaný v rozhodnutí o umístění stavby (příprava území a HTÚ), řeší vyrovnání terénu po odstranění staveb bývalé strojírenské firmy. Vymezení bližších podmínek však není žádné. Úroveň staveb se v rozhodnutí o umístění stavby definuje „od stávající úrovně terénu“. Tato výška však není nikde zachycena a již dnes je terén navyšován rozhrnováním stavební sutě z demolice, které je mimochodem ohromné množství. Investor pravděpodobně bude usilovat o to, aby terén dostal co nejvíce do roviny, to znamená, že hrozí navyšování terénu ve spodní části areálu, blíže k potoku. Tím se potom stavby vč. protihlukové zdi mohou dostat do větší výšky než je stávající úroveň terénu, která v době realizace staveb již bude nezjistitelná. Sousedící nemovitosti se tím „utopí“.

5. Námitky vycházející z vlastnických a obdobných práv (tj. námitky občanskoprávní)

Umístění protihlukové zdi zhorší v každém případě světelné podmínky dotčených nemovitostí, jak vyplývá z diagramu zastínění.

Umístění několik metrů vysoké protihlukové zdi 60 cm od zdi domku paní Heřmánkové jí zcela znemožní údržbu domku (např. opravu fasády) a prostor se stane časem smetištěm, které nebude moci nikdo udržovat a které bude zdrojem zápachu, hmyzu a hlodavců.

C: Závěrečný návrh

Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že odvoláním napadené územní rozhodnutí trpí jednak procesními vadami, jednak nedostatečně zjištěným skutkovým stavem a jednak také nesprávným právním posouzením skutkového stavu.

Zamýšlený areál je největším zásahem do životního prostředí v nejširším slova smyslu v Klatovech za posledních několik desetiletí. Materiál Oznámení záměru ke zjišťovacímu řízení (EIA) mj. konstatuje, že celkový vliv areálu na antropogenní systémy, jejich složky a funkce, lze hodnotit jako výrazný. Nalik toto nebezpečí omezí různá opatření je otázkou, kterou raději nechává stavební úřad zodpovězenou jen v hypotetické rovině („Tato opatření by měla zajistit, že nedojde vně areálu k výraznému zhoršení hlukových poměrů“ – str. 10 napadeného rozhodnutí). Správní rozhodnutí musí jasně vymezit hranice, definovat zásahy a eliminovat nebezpečí – a ne připouštět, že to možná nebude dobré, ale snad to půjde vydržet.

Ze všech výše uvedených důvodů navrhuji, aby napadené rozhodnutí bylo

z r u š e n o

a věc vrácena k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

V Klatovech 29. května 2007

Za účastníky:

Věroslavu Heřmánkovou
Josefa Kopřivu
Marii Kopřivovou
Ing. Jarmilu Doležalovou, CSc
Marcelu Doležalovou

v plné moci:

JUDr. Jiří Štancl, advokát